



# Parkstad Limburg

Bijlage

## Besluitenlijst van de vergadering van de Parkstad Raad d.d. 1 februari 2010, Raadzaal gemeentehuis Landgraaf.

Vergadering  
Parkstad Raad

**Aanvang: 19.05 uur**

**Einde: 21.00 uur**

Datum  
17 mei 2010

### Aanwezig:

Gemeente Brunssum	De heren H.J.S.M. Broers; J.H.T.J. van Oppen (plv. voorzitter); J.M.H. Middelveld;
Gemeente Heerlen	De heren K. Adema; B.H.J. Braeken; N.A. Aarts, E.H.J. Bus, R.P. Hummel; de dames A.A. Winkens, M.H.J.M. Wouters,
Gemeente Kerkrade	De heren, J.L.P. Hanssen, W.A.S.M. Ploum; mevrouw M.S.A. Ribbink-Pieters;
Gemeente Landgraaf	De heren, G.J.E. Nievelstein; G.J.J. Huth;
Gemeente Onderbanken	De dames C. Schoffelen-Steentsma; S.C.M. Sajovec-Jacobs;
Gemeente Simpelveld	De heer J.H. Meijers; J.J.M.T. Scheeren; M.J.J.M. Gulpen;
Gemeente Voerendaal	De heren W.L. Uitterhoeve;
Parkstad Bestuur	De heren A.M.G. Gresel;, H.G.G. Bogman; A. Drippy, P.J.B.C. Thomas, R. de Boer; de dames A.H. Clermonts-Aretz; M.F.A. de Wit-Romans;
Parkstad Limburg	De heren P.M. Bertholet (directeur/secretaris), J.J.A. Bisschops (Bestuurszaken); mevr. M. Spronken (adjunct-directeur).

### Afwezig:

Gemeente Landgraaf	De heren K.M. Wolff, M.W. Geutjes, T. Embregts;
Gemeente Brunssum	De heer G.M.E. Gerards;
Gemeente Heerlen	De heer M.S. Rahnama'i;
Gemeente Kerkrade	De heren J. Bok, M.J.L. Stevens;
Gemeente Voerendaal	De heer J.H.G. Zinzen; A.H.J. Conjaerts;
Gemeente Onderbanken	De heer H. Vreuls;
Parkstad Bestuur	De heren E.A.J. Sprokkel.

#### 1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom en deelt de ontvangen berichten van verhindering mede.

Verder deelt hij mede dat in verband met het feit dat na de gemeenteraadsverkiezingen van 3 maart a.s. op zijn vroegst in de tweede helft van die maand de aangewezen leden van de Parkstad Raad bekend zullen zijn, de vergadering van de Parkstad Raad van 29 maart geen doorgang zal kunnen vinden.

Ook de informatiebijeenkomst van 15 maart 2010 voor raadsleden van de Parkstadgemeenten komt te vervallen.



# Parkstad Limburg

## 2. Vaststelling agenda.

De agenda wordt vastgesteld.

**Blad**  
2 van 14

## 3. Vragenuur.

De heer Huth stelt vandaag een verontrustend bericht te hebben vernomen omtrent de Avantislijn. Hierin zou een vertraging van een jaar of zelfs jaren zijn opgetreden. Hij vraagt welke rol Parkstad Limburg kan spelen om die vertraging zo kort mogelijk te doen zijn. Verder heeft hij begrepen dat de vertraging aan de Duitse zijde speelt omdat men daar de financiën niet rond heeft. Hij vraagt zich af of dat kan betekenen dat het project helemaal niet doorgaat.

**Bijlage**

**Vergadering**  
Parkstad Raad

**Datum**  
17 mei 2010

De heer de Boer deelt mede dat de financiën aan Duitse zijde inderdaad nog niet zijn geregeld; er is nog nadere studie te verrichten waarin Parkstad Limburg de Duitse partners volledig zal ondersteunen. De juiste duur van de vertraging moet nog worden achterhaald. Afgelopen jaar is men nog met een uitgebreide lobby bij de burgemeester van Aken geweest. De heer de Boer heeft hier ook al met deputé Kersten over gesproken. De Duitse partners zullen nog meer hierin worden ondersteund en hij is ervan overtuigd dat de Avantislijn er komt. Zodra er in deze nieuwe feiten bekend zijn, zal de Parkstad Raad worden geïnformeerd.

## 4. Mededelingen/Ingekomen stukken:

Er zijn geen mededeling/ingekomen stukken.

## 5. Concept-besluitenlijst van de vergadering van de Parkstad Raad van 28 september 2009, inclusief actielijst.

Deze wordt ongewijzigd vastgesteld.

## 6. Ter vaststelling: Jaarplan Parkstad Limburg 2010.

Mevrouw Ribbink-Pieters vermeldt dat op de onlangs gehouden informatiebijeenkomst een dringend beroep op Kerkrade werd gedaan v.w.b. de storting in het Regiofonds. Volgens haar informatie is het zo dat Kerkrade op termijn zal voldoen aan de verplichting om 200 % te storten en dat alleen Heerlen en Landgraaf dat binnen de gestelde termijn doen. Zij vraagt of dit correct is en zo ja, het jammer te vinden dat de positie van Kerkrade er dan op die manier wordt uitgelicht.

De heer Bus vraagt of het mogelijk is om een voortgangsrapportage voor wat betreft het Jaarplan 2010 te maken en een eerste basisrapportage voor de nieuwe leden van de Parkstad Raad. Verder vraagt hij of, met het inwerken van nieuwe bestuurders niet een jaar verloren gaat. Hij vraagt hoe het Parkstad Bestuur dit snel denkt te kunnen doen, temeer nu in de eerste vergadering van de nieuwe Parkstad Raad al beslissingen zullen moeten worden genomen.

V.w.b. het Pact van Parkstad en de Regiodialoog heeft hij de indruk dat het een op het ander wacht en vraagt hij naar de stand van zaken.

De heer Nievelstein vraagt of het zojuist ter vergadering uitgereikte Jaarplan 2010 identiek is aan het eerder toegezonden exemplaar.

Dit wordt bevestigend beantwoord.



# Parkstad Limburg

De heer Huth wijst op het gestelde op pagina 9, taak 3.8 onder het kopje “Promotiebeleid” en vraagt of het zo is dat middelen uit andere potjes worden ingezet bij de promotieactiviteiten. Als dat niet zo is, vraagt hij of de drie taken die worden toegevoegd, geld kosten en ten koste gaan van andere promotionele activiteiten.

De heer Broers geeft aan dat het voorliggend stuk ook in de Werkgroep Financiën is besproken. De Werkgroep constateerde dat het stuk goed in elkaar steekt. De nieuwe structuur van Parkstad Limburg zal ook gevolgen hebben voor de opzet van het Jaarplan, dat er volgend jaar anders zal uitzien en mogelijk dit jaar gedeeltelijk

aangepast zal moeten worden om economische versterking van de regio te bewerkstelligen. De Werkgroep is van oordeel dat het onderscheid tussen het Regiofonds als het Regiodialoofonds naar de gemeenten toe nog goed gecommuniceerd zal moeten worden. Een laatste punt van aandacht is het sluiten van het Bestuursconvenant tussen Parkstad Limburg en het Rijk. Het Rijk is wat moeilijk in beweging te krijgen op dit punt. In de Parkstad Raad is er al vaak voor gepleit om dit op gang te brengen; het is zaak om druk te ontwikkelen op het Rijk om snel het convenant te sluiten.

Mevrouw Schoffelen-Steentsma stelt dat het Jaarplan een goed overzicht geeft van de huidige stand van zaken; het maakt tevens de balans op van de afgelopen jaren. Zij vreest dat het komend jaar, dat is betiteld als overgangsjaar, tot vertraging leidt en vraagt of kan worden aangegeven of de vaart erin blijft.

**Blad**  
3 van 14

**Bijlage**

**Vergadering**  
Parkstad Raad

**Datum**  
17 mei 2010

De portefeuillehouder, de heer Bogman, deelt mede vaker te horen hebben gekregen dat in de raad van Kerkrade de financiële bijdrage aan Parkstad Limburg voor 2010 had geaccordeerd, maar dat nog niet duidelijk was hoe het standpunt t.a.v. volgende jaren luidde. Later bereikte hem de informatie dat de jaren 2011 en 2012 door Kerkrade zouden worden ingevuld conform de lijn zoals de andere gemeenten die hebben afgesproken. Twee gemeenten (Heerlen en Landgraaf) hebben ervoor gekozen om de verdubbeling gelijk te laten plaatsvinden. Kerkrade zal samen met de andere 5 gemeenten volgens het gematigde scenario optrekken, waardoor men samen in 2012 op 200% zal zitten.

De vraag naar een voortgangsrapportage voor wat betreft een aantal belangrijke ontwikkelingen die in 2010 zullen plaatsvinden, is terecht.

Nieuwe bestuurders zullen moeten worden ingewerkt, terwijl de trein gewoon zal doorgaan. Het Parkstad Bestuur zal zich moeten inzetten voor het inwerken van nieuwe bestuurders en van de andere zijde ook er voor moeten zorgen dat zij toegerust zijn om de vragen die de Parkstad Raad stelt te kunnen beantwoorden.

Voor wat betreft Regiodialoofonds en Regiofonds vermeldt de heer Bogman dat de gemeenten beogen om € 25 miljoen zelf op tafel te leggen; dat is dan ongelabeld geld in de vorm van jaarlijkse bijdragen. Er van uit gaand dat de afspraken met de Provincie gestand worden gedaan (dit komt dan in de te sluiten overeenkomst te staan) wordt een zelfde som geld door de Provincie ter beschikking gesteld. Deze gelden komen terecht in het Regiodialoofonds.

Via een multipliereffect wordt gehoopt meer gelden te kunnen verwerven, zoals bijvoorbeeld de gelden vanuit Den Haag voor de Avantislijn. Deze gelden komen uiteindelijk in het Regiofonds, waar Parkstad Limburg zelf over gaat. Parkstad Limburg beschikt samen met de Provincie over de gelden in het Regiodialoofonds. Bij het berekenen van de multiplier worden ook gelabelde gelden meegenomen. Dit zijn gelden, ongeveer € 15 miljoen per jaar, die door de gemeenten worden besteed en die kunnen worden aangehaakt bij onderdelen van de strategische agenda.

In het komende jaar zullen veel inspanningen nodig zijn en zal veel moeten gebeuren; dit houdt in dat men zich niet enkel met zaken de overgang betreffend zal kunnen bezighouden.



# Parkstad Limburg

De heer Gresel vult m.b.t. de Regiodialoog en het Pact van Parkstad aan dat vorige week nog langdurig overleg heeft plaatsgevonden met de Directeur Krachtig Bestuur van het Ministerie van Biza. De indruk bestond wel eens dat de Regiodialoog moest wachten op het Pact. De laatste tijd zijn intensieve gesprekken met de Provincie gevoerd over de laatste regels van de samenwerkingsovereenkomst. De opzet is er op gericht om deze te laten ondertekenen, zo mogelijk tijdens de plenaire bijeenkomst op 22 februari 's 2010 's avonds. Het ziet er naar uit dat dit gaat lukken. Er zijn al conceptteksten van samenwerkingsovereenkomsten voorhanden van samenwerking met Sittard-Geleen en Maastricht. Dit zijn echter contracten met gemeenten. Parkstad is een GR-plusregio die spreekt met één mond en met één pen zal ondertekenen. Parkstad als GR plusregio is de partner van de provincie. Zoals zojuist vermeld hoopt Parkstad Limburg meer gelden te genereren dan de € 25 miljoen van de Provincie. In totaal gaat het om € 115 miljoen in 4 jaar, de looptijd van het Pact, waar dan de multiplier nog overheen komt.

**Blad**  
4 van 14

**Bijlage**

**Vergadering**  
Parkstad Raad

**Datum**  
17 mei 2010

Het betreft derhalve gelden die verder gaan dan enkel het matchen van het deel van de Provincie. Onze samenwerkingsovereenkomst zit derhalve wat ingewikkelder in elkaar en sluit meer aan bij onze structuren; om die reden kunnen niet één op één de teksten van de overeenkomsten met Maastricht en Sittard-Geleen worden overgenomen. Er wordt progressie in gemaakt en gehoopt wordt uiterlijk op 22 februari de overeenkomst te kunnen ondertekenen. Het overgangsjaar betreft de transitie van meer beleidsmatig naar meer uitvoerend, met een nieuwe regeling, met meer nadruk, met meer geld, meer mensen en middelen en misschien wel op andere locaties. Het zou fijn zijn als naast het Pact ook deze overeenkomst ondertekend zou zijn.

Overleg met de Directeur Krachtig Bestuur van Biza over het bestuursconvenant heft geleerd dat er op dit moment een soort moratorium ligt in Den Haag op het overeenkomen van nieuwe verplichtingen omdat er nog een bezuinigingsoperatie aan de gang is. Vóór de zomer zal het derhalve niet lukken om een convenant te sluiten. Wellicht kan wel incidenteel worden geprofiteerd van potjes zoals bijv. de 31 miljoen van Minister van der Laan. Het niet afsluiten van het convenant betekent in tijd een nadeel; qua inhoud behoeft dit echter niet nadelig te zijn aangezien het voor het Rijk de mogelijkheid schept om voor krimp een nadrukkelijker plaats in het beleid in te ruimen.

De heer Huth waarschuwt er voor dat hoe meer tijd de politiek heeft, hoe meer er verandert.

De heer Gresel denkt dat de zaak er inhoudelijk beter voor komt te staan, maar dat er minder geld te verdelen zal zijn.

De heer Thomas geeft aan dat er niet meer geld aan promotie zal worden uitgegeven. Er zijn wel ontwikkelingen geweest zoals de samenwerking met de Städteregion en de Regiobranding, die duidelijke raakvlakken hebben met het promotiebeleid van Parkstad Limburg. Bezien moet worden hoe met de beperkt beschikbare middelen voor promotie meer effect kan worden gesorteerd door gebruik te maken van andere ontwikkelingen als genoemd. Indien meer budget voor promotie- en acquisitiebeleid nodig mocht zijn, zal een voorstel hiervoor aan de Parkstad Raad worden gedaan. Mevrouw Ribbink stelt dat het antwoord van de portefeuillehouder Financiën zeer duidelijk was. Zij wijst er op dat er een sterretje stond bij tabel 15 bijdrage Regiofonds, dat is nu weggehaald. Verder geeft zij aan het Jaarplan 2010 een goed stuk te vinden.

De voorzitter stelt vast dat de Parkstad Raad met in acht name van de gemaakte opmerkingen instemt met het Jaarplan 2010.



# Parkstad Limburg

7. Pact van Parkstad.
  - a. Ter instemming: Profiel voorzitter
  - b. Ter instemming: Benoemingsprocedure voorzitter.

De voorzitter stelt voor om de punten 7 a en b in combinatie met elkaar te bespreken. Hij wijst er op dat v.w.b. de benoemingsprocedure een stuk is nagezonden en licht dit kort toe.

Mevrouw Ribbink stelt vanuit de Werkgroep relatie Parkstad Raad – Parkstad Bestuur voor om een Parkstadraadslid in de selectiecommissie zitting te laten nemen. Door de voltallige genoemde Werkgroep wordt unaniem voorgesteld om de heer Braeken zitting te laten nemen in de selectiecommissie.

De voorzitter stelt vast dat dit voorstel nu integraal onderdeel uitmaakt van de discussie.

De heer Nievelstein vermeldt dat het profiel akkoord is. Met de procedure heeft hij meer problemen. Hij vindt dat beide sporen tegelijkertijd moeten worden gevolgd. Alles wordt in het licht gesteld van de snelheid. Nu gaat men eerst naar spoor 1 om te bezien of men er daarmee uit kan komen. Hij is geen voorstander van het, na toevoeging van een Parkstadraadslid aan de selectiecommissie, schrappen van de vertrouwenscommissie. Het argument van het daardoor beter kunnen waarborgen van de geheimhouding vindt hij hier niet op zijn plaats.

De heer Hummel sluit zich aan bij de woorden van de heer Nievelstein v.w.b. de geheimhouding. De Heerlense delegatie ondersteunt de kandidaatstelling van de heer Braeken. Hij vraagt binnen welke schaal het salaris van de te benoemen functionaris zich beweegt. Wordt hij beter beloond dan de burgemeester van de gemeente Heerlen of niet? Moeten bijv. pensioenzaken worden aangevuld of verrekend? Is het Parkstad Bestuur dat de voordracht doet, bevoegd tot het doen van onderhandelingen op genoemde punten? Zijn hier middelen voor geraamd in de begroting? Voor het personeel van Parkstad Limburg geldt de rechtspositie van de gemeente Heerlen. In dit geval hoeft dit niet zonder meer worden toegepast, want de voorzitter is geen publiekrechtelijke functionaris zoals een burgemeester waarvoor aparte schalen en een apart stelsel geldt, maar is eerder te vergelijken met personeel. Moet deze dan ook binnen het stelsel van Heerlen passen? Hij vindt het een manco dat hij het antwoord op deze vragen niet in de stukken aantreft. Hij vraagt zich verder af of bij gelijke geschiktheid de voorkeur wordt gegeven aan een vrouw.

De heer van Oppen spreekt namens de Brunssumse fractie steun uit voor de voordracht van de heer Braeken. Hij begrijpt echter dat de heer Braeken ook zitting heeft in de vertrouwenscommissie voor de burgemeester van de gemeente Heerlen zit en vraagt of, wanneer zich daar een spanningsveld/conflicterend belang mocht voordoen, dan een vervanger wordt benoemd?

De heer Uitterhoeve deelt namens de Voerendaalse fractie mede te kunnen instemmen met de aangepaste benoemingsprocedure en tevens met de kandidatuur van de heer Braeken voor de selectiecommissie.

Mevrouw Schoffelen stelt namens de delegatie van Onderbanken in te kunnen stemmen met de gewijzigde procedure en het a.g.v. de verkorting van de procedure de vaart erin houden in dit omslagjaar. Ook de kandidatuur van de heer Braeken wordt ondersteund.

De voorzitter stelt dat het geheimhoudingsargument wordt geacht geen onderdeel van het stuk uit te maken en dit te schrappen.

**Blad**  
5 van 14

**Bijlage**

**Vergadering**  
Parkstad Raad

**Datum**  
17 mei 2010



# Parkstad Limburg

T.a.v. het voorstel om de vertrouwenscommissie te laten vervallen, stelt hij vast dat dit wordt gesteund door een absolute meerderheid van de Parkstad Raad en vraagt hij de Landgraafse fractie om toch akkoord te gaan met het gedane voorstel.

Na de verkiezingen van 3 maart zullen op 11 maart de nieuwe raden worden geïnstalleerd en zullen ca. half april de nieuwe colleges zijn geformeerd. Daarna zullen in alle gemeenteraden de afvaardigingen naar Parkstad Raad en Parkstad Bestuur worden aangewezen. Het zou goed uitkomen wanneer begin mei ook de nieuwe voorzitter bekend zou zijn.

Op de vraag van de heer Hummel antwoordt de voorzitter dat uitgangspunt is een gelijke beloning als de burgemeester van Heerlen, te betalen uit de bestaande personeelspost. In de loop van het proces wordt geprobeerd om er achter te komen of dit een goed uitgangspunt is; met de resultaten hiervan komt het Parkstad Bestuur dan terug bij de Parkstad Raad.

De heer Hummel stelt dat een besluit kan worden genomen dat de honorering van de nieuwe voorzitter niet hoger kan zijn dan die van de burgemeester van de gemeente Heerlen.

De heer Gresel geeft aan dat het Pact voor vier jaar geldt. Derhalve zou de benoeming van de nieuwe voorzitter voor bepaalde tijd kunnen zijn. Een benoeming van een burgemeester is voor zes jaar. Hij wil de ruimte hebben voor de selectiecommissie om iemand voor onbepaalde te benoemen. Het is een avontuur van twee kanten. Het zou ook zo kunnen zijn dat het een benoeming voor 4 jaar wordt. Dan gaat er een ander renummeratie werken; dan zit er namelijk een zeker risico in en het is gebruikelijk om dit in geld te waarderen. Daarom is de stelling dat de honorering van de burgemeester van Heerlen uitgangspunt is. In de selectiecommissie moeten worden besproken, wanneer een geschikt iemand is gevonden, of de beloning tegen de geldende numeratie van de burgemeester van Heerlen kan plaatsvinden. Het betreft een procedure met weinig precedentes; vandaar dat op basis van uitgangspunten wordt gehandeld. Hij zou derhalve een stukje vertrouwen vanuit de Parkstad Raad aan de selectiecommissie mee willen geven en kunnen werken aan de hand van richtsnoeren en niet dat alles van tevoren volledig is vastgelegd. Uitgangspunt is dan dat de voorzitter in principe niet meer verdient dan de burgemeester van de gemeente Heerlen.

Over het eventueel optreden van een spanningsveld met de procedure voor de burgemeester van Heerlen, zegt hij dat dit in tijd gezien niet parallel loopt. Mocht zich door vertraging wel een probleem voordoen, dan zal daar gepast op worden gereageerd.

De heer Nievelstein stelt met de kandidatuur van de heer Braeken instemmen. Aangezien de meerderheid van de Parkstad Raad vóór het voorstel is, stelt de Landgraafse fractie zich in deze solidair op.

De heer Gresel stelt goed nota te hebben genomen van het voorstel vanuit de Parkstad Raad inzake man of vrouw. Dit zal alles worden meegewogen in de commissie en uiteindelijk zal daarover ook verantwoording worden afgelegd.

De heer Hummel stelt dat wanneer wordt gesproken van "iets als uitgangspunt nemen" dit meestal oplevert dat ergens een achterliggende gedachte is om, als het enigszins kan, aan de bovenkant van het uitgangspunt te gaan zitten en dat dan, als het enigszins kan, zover mogelijk op te rekken in voor de belastingbetaling nadelig, voor de betrokkene voordelige richting bovenwaarts. Dat bevalt hem minder en vandaar dat hij graag in tweede termijn wil weten wat dan als uitgangspunt wordt beschouwd. Hij gaat er van uit dat de post waar het om gaat, ook voor de verhoudingen in de regio en met name ook m.h.o. op de verhoudingen tussen de te benoemen voorzitter en de burgemeester van Heerlen, in ieder geval met zich mee brengt dat

**Blad**  
6 van 14

**Bijlage**

**Vergadering**  
Parkstad Raad

**Datum**  
17 mei 2010



# Parkstad Limburg

het raadzaam is om op gelijke voet tot een honorering te komen. Als zodanig is het niet onverstandig om aansluiting te zoeken op de positie van de burgemeester van de gemeente Heerlen. Dat neemt niet weg dat de rechtspositie van die beide functionarissen nooit gelijk zou kunnen zijn. Waar hij nou beducht voor is, is dat deze gegeven institutionele ongelijkheid mogelijkerwijs voor betrokkene in bovenwaartse richting gecompenseerd wordt. Het deficit dat in de rechtspositie zit, zou op die manier op 20% van het salaris kunnen worden gewaardeerd. Men praat niet enkel over salaris, maar over pensioenopbouw en alles wat er bij hoort. Hij vindt dit verre van bevredigend en vindt toch dat daar een opzettelijke uitspraak over moet worden gedaan die meer vastigheid biedt dan het "uitgangspunt". Hij is ingenomen met de stelling dat aansluiting wordt gezocht bij de vergelijkbare functionaris bij de gemeente Heerlen, maar kan zich ook voorstellen dat het een part-time functionaris wordt. Kortom, hij vindt dat hierover wat meer helderheid en zekerheid moet worden geboden. Het Parkstad Bestuur neemt zichzelf de ruimte om te kiezen tussen een aanstelling voor onbepaalde- of bepaalde tijd, maar dan slechts voor 4 jaar, waar dan een prijs voor betaald zal moeten worden en waar men mee terug zal komen. Dit zal dan geruime tijd na 3 maart zijn, maar de rekening wordt gepresenteerd bij de gemeenten. Kortom hij wil hier wat meer helderheid over hebben. Verder is hem het antwoord ontgaan op zijn pleidooi voor het bij gelijke geschiktheid aanstellen van een dame. De heer Huth kan zich de angst van de heer Hummel wel voorstellen; anderzijds heeft hij beluisterd dat de voorzitter niet heeft gesteld een vrijbrief te hebben om zomaar iets te doen. Bovendien betreft het een functiewerving die uniek in zijn soort is.

De heer Hummel beaamt dit laatste, maar dit neemt niet weg dat met name op het punt van de rechtspositie helderheid is en men precies weet waar en aan toe is. Het zoveel mogelijk proberen aansluiting te zoeken bij de rechtspositie van Heerlen is een nauwkeuriger statement dan hij de voorzitter heeft horen zeggen.

De heer Gresel stelt dat uitgangspunt is een honorering niet hoger dan die van de burgemeester van Heerlen. Daar zitten wel wat verschillen: de burgemeester is een Rijksambtenaar; dat kan de nieuwe voorzitter nooit worden. Het is niet alleen de schaal, maar het is ook de onkostenvergoeding en een auto met chauffeur. Dat zijn allemaal dingen (meer dan salaris) waarover de nieuwe voorzitter straks met de selectiecommissie kan praten. Op andere voet dan de burgemeester van Heerlen, maar qua salarisindicatie vergelijkbaar. Er zullen een aantal details moeten worden besproken waarbij het uitgangspunt is en blijft: niet meer dan....., maar wel maatwerk en daarmee wordt bij de Parkstad Raad teruggekomen. Hij wil de selectiecommissie vragen daarover t.z.t. verantwoording af te leggen. Over de voorkeur voor man of vrouw heeft hij gezegd die gedachte in de selectiecommissie aan de orde te stellen.

De heer Nieuvelstein vraagt of met "het salaris" het salaris all-in wordt bedoeld. De voorzitter antwoordt dat het salaris een onderdeel is van de totale remuneratie en zal dit meenemen in de selectiecommissie en daar, zoals gezegd, op terugkomen.

Door de Parkstad Raad is met in acht name van de gemaakte opmerkingen met beide voorstellen ingestemd.

c. Ter kennisname: Concept gewijzigde GR plus.

De voorzitter wijst er op dat de Concept GR ter kennisname is en morgen bij de Colleges ligt ook al bij de griffiers.

Blad  
7 van 14

Bijlage

Vergadering  
Parkstad Raad

Datum  
17 mei 2010



# Parkstad Limburg

Mevrouw Wouters wijst op artikel 25 lid 2, waar staat vermeld dat het Regiofonds op voorstel van het Parkstadbestuur, wordt vastgesteld door de gemeenten, die jaarlijks, telkens voor een periode van vier jaren, de gemeentelijke bijdrage aan het Regiofonds vaststellen.

Zij vraagt wanneer met die cycli van 4 jaren wordt begonnen. Besloten is om met de bijdragen in te groeien. In november zijn de raden akkoord gegaan met o.a. het financieel plaatje. Zij vraagt welk financieel scenario (in 2010 verdubbeling of het gematigd scenario?) nu geldt. Zij zou graag zien dat een deskundige hier nog eens naar kijkt, zodat de tekst eenduidig wordt. Nu krijgt ze het idee dat iedere gemeente jaarlijks zijn eigen bijdrage mag gaan vaststellen en ze vraagt zich af of dat verstandig is.

De heer Hummel stelt dat dit stuk aansluit bij de eerdere gedachtewisseling. Hij citeert artikel 31 lid 1 dat handelt over de borgstelling. Hij vraagt of dit ook geldt voor in de toekomst aan te gane transacties als in genoemd artikel bedoeld. Hij begrijpt hieruit dat gemeenten (nog aan te gane) leningen garanderen, zonder dat zij daarover apart en expliciet enig besluit nemen. Gelet op het andere karakter van het Pact van Parkstad dan de huidige regeling hetgeen nu bestaat, vraagt hij of in de regeling kan worden opgenomen dat de gemeenten in de gelegenheid worden gesteld om zich, voorafgaand aan het aangaan van financiële arrangementen, daarover te kunnen uitlaten.

**Blad**  
8 van 14

**Bijlage**

**Vergadering**  
Parkstad Raad

**Datum**  
17 mei 2010

De heer Bogman legt t.a.v. artikel 25 lid 2 uit dat de raden jaarlijks vaststellen hoeveel geld zij ter beschikking stellen van Parkstad Limburg. Nu al is met de gemeenten afgesproken hoe Parkstad dat meerjarig ingevuld wil zien. Dat staat in het overzicht van het jaarplan. Ieder jaar opnieuw moet de gemeenteraad hier ja tegen zeggen.

De heer Aarts vraagt waarom vermeld staat "telkens voor een periode van 4 jaar".

De heer Bogman antwoordt dat dit is afgeleid van de wijze waarop de cyclus bij de gemeenten er uit ziet. De bijdrage voor het volgende jaar wordt vastgesteld en voor de overige 3 jaren is dat de raming. Uitgaande van een looptijd van 4 jaar v.w.b. het Pact, behoeft men dit uiteraard niet te blijven vaststellen voor de daarop volgende jaren, tenzij bij de tussentijdse evaluatie in 2012 de conclusie is dat moet worden doorgegaan; dan wordt het ook meegenomen in de meerjarenraming van de gemeenten.

Mevrouw Wouters geeft aan dat de raden dan heel veel vrijheid hebben om te beslissen.

De heer Bogman antwoordt dat, gesteld dat de gemeenten door het Ministerie worden geconfronteerd met gigantische bezuinigingen, de gemeenten de ruimte moeten hebben om met elkaar te kunnen bezien wat dan kan en moet.

De voorzitter vult aan dat het een wezenskenmerk is van de samenwerking in Parkstad dat de raden het budgetrecht behouden. Bij andere gemeenschappelijke regelingen, zoals de Brandweer en de GGD, kan een meerderheidsbesluit leiden tot een verplichte uitgave voor de gemeenten. Tot op heden is daar binnen Parkstad bewust niet voor gekozen.

De heer Hummel merkt op dat onder het budgetrecht gewoonlijk wordt verstaan de verstandhouding tussen het algemeen en het dagelijks bestuur. Verder merkt hij op



# Parkstad Limburg

dat het duidelijk zal moeten zijn dat nu verklaard wordt, bij gelegenheid van de bespreking van de nog op te richten gemeenschappelijke regeling - of in ieder geval een wijziging van de bestaande gemeenschappelijke regeling - hoe dan ook, links om of rechtsom, het nooit zo kan zijn en zeker niet de bedoeling is van de oprichters, dat datgene wat in het algemeen in het kader van de WGR, de Wet gemeenschappelijke regeling, wel het geval is, dat de besluitvorming van de gemeenschappelijke regeling de deelnemers in de gemeenschappelijke regeling in financiële zin bindt.

**Blad**  
9 van 14

**Bijlage**

De heer Gresel reageert met de opmerking dat het in de regeling ligt besloten en wijst er op dat er ook een uittredingsregeling geldt, zodat er niet zonder meer gestopt kan worden met betalen.

**Vergadering**  
Parkstad Raad

De heer Bogman stelt t.a.v. de vraag m.b.t. artikel 31 lid 1 dat het in de huidige situatie niet anders is. Naar de toekomst toe wil men dit handhaven; soms is er geld nodig en we kennen een treasurybeleid, P&C cyclus, begroting, tussentijdse BURAP's waarin financiële bewegingen worden gemeld en verder is er de jaarrekening en het jaarverslag. De gemeenten zijn uiteindelijk de dragers van de gemeenschappelijke regeling en als daar iets mis zou gaan, worden de gemeenten daar financieel op aangesproken zoals bij alle gemeenschappelijke regelingen. Er mag van worden uitgegaan dat dit alles op een zeer zorgvuldige wijze gebeurt.

**Datum**  
17 mei 2010

De heer Hummel is niet erg gelukkig met de wijze waarop de heer Bogman dit punt afdoet. Het argument dat het nu niet anders is, is niet op zichzelf overtuigend. Voortschrijdend inzicht kan tot de opvatting leiden dat daar wellicht wat aan gesleuteld moet worden. Nu is zijn oog gevallen op de letterlijke betekenis van wat er staat en dat betekent dat zonder voorafgaande tussenkomst van de gemeenten de gewijzigde gemeenschappelijke regeling tot dit soort financiële arrangementen kan geraken. Als we dit met zijn allen bewust en opzettelijk en willens en wetens delen en willen, dan moeten we dat vooral niet nalaten. Maar als nu ongelukkigerwijs bijv. het Mijwaterproject van een dergelijke allure wordt, dat het op het niveau van de regio moet worden getild, dan praten we over een heel ander risico op het punt van het financieel arrangement. Zijn vraag zou bevredigender zijn beantwoord wanneer de heer Bogman zich zou uitlaten in de zin van wanneer zich iets dergelijks voordoet, bijvoorbeeld het aangaan van geldleningen, ondanks artikel 31 lid 1, het Parkstad Bestuur zich niettemin tot de aangesloten gemeenten zal wenden met de mededeling wij zijn voornemens dat te doen, zodat deze van hun zienswijze blij kunnen geven. Waarom dat niet gewoon toezeggen ?

De heer Bogman stelt dat het Parkstad Bestuur probeert om in het financieel beleid heel zorgvuldig te zijn; hij heeft de instrumenten hiervoor aangegeven, Verder is er deer regelmatig overleg met de Hoofden Financiën van de gemeenten en de portefeuillehouders Financiën en met de Werkgroep Financiën waarin alles te uit en te na wordt besproken. Het financieel beleid is derhalve heel erg transparant en vaak wordt heel erg diep op de materie ingegaan. Als een dergelijk onderwerp aan de orde is, is hij uiteraard bereid dat in die gremia te bespreken.

De heer van Oppen geeft aan dat in de procedures voldoende ondervanging zit om een goede gang van zaken te waarborgen.



# Parkstad Limburg

De heer Gresel brengt naar voren dat slagkracht moet worden georganiseerd, ook financieel gezien. De kaders worden gesteld in de begroting. Als men binnen de begroting moet lenen of een rekening-courant sluiten, moet dat kunnen.

De heer Hummel is ervan overtuigd dat alles te goeder trouw gebeurt. De opmerking van de heer van Oppen is zeer doeltreffend, behalve op één punt. Die zaken die hij naar voren brengt, die voltrekken zich niet zoals te doen gebruikelijk is, in alle openbaarheid. Het kan toch geen bezwaar zijn om aan te duiden, dat wanneer zich een situatie zou voordoen waar dit artikel op doelt, dat dan tijdig met de raad in welke vorm dan ook zal worden gecommuniceerd. De voorzitter beluisterend bekruipt hem nog meer het idee dat men de slagkracht dusdanig snel wil maken dat men het gezeur van consultatie e.d. niet wil hebben, want zaken moeten nu groots en meeslepend worden bestuurd.

**Blad**  
10 van 14

**Bijlage**

**Vergadering**  
Parkstad Raad

**Datum**  
17 mei 2010

De voorzitter repliceert dat niet klein en pietluttig moet worden gecontroleerd, dat is wat de portefeuillehouder zegt. De heer Hummel zegt groots en meeslepend gaan regeren, maar ook niet klein en pietluttig voor iedere zaak die normaal is in de bedrijfsvoering toestemming moeten gaan vragen. Wat de Minister van Financiën aangeeft is dat zolang wordt gefunctioneerd binnen de kaders van de begroting, binnen het Treasurystatuut, binnen de afspraken die gemaakt zijn, operationele mobiliteit aanwezig moet zijn om de slagkracht te organiseren. De heer Hummel maakt een karikatuur van de opmerkingen zowel van de portefeuillehouder als van de voorzitter, hetgeen niet hoort.

De heer Hummel ontkent dit laatste en vindt dat de voorzitter een karikatuur maakt van zijn inbreng, nu datgene wat hij naar voren brengt, bij voorbaat wordt geclassificeerd als zijnde kleine pietluttigheden. Dat neemt hij de voorzitter kwalijk.

De voorzitter zegt dat de heer Hummel naar voren bracht dat de voorzitter groots en meeslepend wil besturen en dat is niet zo. Hij wil alleen binnen kaders kunnen opereren. De heer Hummel pleit nu voor het ontwikkelen van een procedure voor het geval zich een situatie voordoet waar artikel 31 op van toepassing is.

De heer Hummel zegt dat dit niet het geval is wanneer het Parkstad Bestuur hieraan in betekende mate tegemoet wil komen door aan te geven dat in dat geval wellicht zou kunnen worden volstaan door het communiceren over dat vraagstuk met een delegatie of een aangewezen orgaan vanuit de raad. Uit de lichaamstaal van de portefeuillehouder Financiën, die zeer tegemoetkomend met zijn armen zwaait, mag worden opgemaakt dat aan zijn verlangens wordt tegemoetgekomen. Het zal dan nooit gaan om kleine pietluttigheden.

De heer Bogman stelt dat straks op basis van het Pact dat voorligt een aantal gremia in het leven kunnen worden geroepen; zelf heeft hij heel veel ondersteuning gehad van en waardering voor het werk van de Werkgroep Financiën en andere werkgroepen. Het is goed om dit soort checks and balances ter beschikking te hebben.

De voorzitter stelt vast dat de Parkstad Raad het voorliggend stuk ter kennisname aanneemt.



# Parkstad Limburg

## 8. Regiodialoog.

De voorzitter stelt dat dit onderwerp reeds eerder in de vergadering is besproken.

## 9. Ter kennisname: Onorthodoxxxx & de Parkstad 5.

**Blad**  
11 van 14

De heer Drippy licht dit agendapunt kort toe. Hij vermeldt dat morgen een artikel in de krant zal verschijnen waarbij Minister van der Laan een aantal uitspraken doet, welke plaatsvindt in de context van samenwerken in krimpgebieden. De betreffende journalist confronteert de minister met een aantal uitspraken van deputé's die links en rechts in de krant zijn verschenen in de afgelopen maanden, waardoor een verkeerd beeld zou kunnen ontstaan van de wijze van samenwerken binnen Parkstad en tussen Parkstad en de provincie. Het is logisch dat de Minister verwacht dat de samenwerking op het thema Krimp uitstekend is wanneer hij €31 miljoen ter beschikking wil stellen. Het artikel moet in die context worden gezien. Ofschoon contrast kan worden opgeroepen is de Minister is vol lof over hetgeen momenteel in de regio gebeurt.

**Bijlage**

**Vergadering**  
Parkstad Raad

**Datum**  
17 mei 2010

De heer van Oppen vindt het rapport Onorthodoxxxx & de Parkstad 5 verfrissend en creatief; hij pleit ervoor om in de aanloop naar de definitie invoering nog eens bij het maatschappelijke middenveld te sonderen of daar ook nog ideeën borrelen en deze eventueel mee te nemen.

De heer Hummel sluit zich aan bij de waardering van de heer van Oppen voor het rapport. Hij merkt op erg ingenomen te zijn met het punt in het rapport van het onderkennen van de wenselijkheid om op enig moment als overheid in de markt te interveniëren. Actieve interventie in de markt is vereist om prijsdalingen van woningen te voorkomen. Bij de behandeling in de commissie in de gemeente Heerlen, meldde de wethouder dat hij bij de banken hiervoor de handen niet op elkaar kan krijgen, hetgeen hem hogelijk verbaast omdat ook de banken bij die woningen een belang hebben bij een geregelde en onder controle zijnde markt.

Met betrekking tot het bepalen waar sloop moet plaatsvinden en minder vervangende nieuwbouw voor in de plaats zal komen (een proces dat zich in de toekomst meer en meer zal gaan voordoen), vraagt hij wie hierbij de bevoegde autoriteit is, zijn dat de gemeenten of wordt deze bevoegdheid in het kader van het Pact overgedragen aan Parkstad Limburg ?

De heer Uitterhoeve vindt het een inspirerend en leuk geschreven rapport dat uitdaagt om zelf te gaan nadenken. Het beschrijft vanuit verschillende verrassende invalshoe-



# Parkstad Limburg

ken de problematiek van de woningmarkt. Een interessant punt, dat ook aandacht schenkt aan het tot nog toe wat achtergebleven aspect van de particuliere woningmarkt, is de woningfinanciering in het grensgebied. Er wordt een verband gelegd tussen de hypotheekrenteaftrek en het tegengaan van de emigratie. Deze ideeën zijn te bedenken rond de problematiek rond de remigratie: Duitsers die hier wonen en om fiscale redenen na hun 65ste weer terug moeten naar Duitsland. Zo zijn er nog meer problemen in een grensoverschrijdende woningmarkt. Het gaat dan om meer dan Nederlanders die niet gestimuleerd moeten worden om naar Duitsland te gaan, maar ook om mensen uit de nabuurlanden hier te houden en niet weg te sturen en hier te houden. Het bevreemdt hem dat de denktank die samen met VROM zou moeten worden ingericht, zich slechts tot het genoemde ene aspect beperkt; het lijkt hem vanzelfsprekend dat deze ook bij de andere aspecten uitkomt.

Mevrouw Schoffelen stelt dat het een heel verrassend, creatief onorthodox stuk is. Met de prikkeling van de fantasie die plaatsvindt, moeten ook gemeenteraden aan de slag gaan. Er is sprake van 5 voorbeeldwijken en nu gaat het er om hoe gemeenten in de ervaringen van dit proces worden betrokken.

De portefeuillehouder, de heer Drippy, dankt voor de gemaakte complimenten en zal die doorleiden naar de samenstellers van het rapport. Het voorliggende stuk is aan het begin van deze maand overhandigd aan VROM/WWI. Ambtelijk is het signaal ontvangen dat men zich hier de komende tijd verder over zal gaan buigen en dat er een terugkoppeling op zal volgen. V.w.b. de terreinen waar het Ministerie onorthodox aan de slag wil, is toegezegd dat deze in elk geval voor de krimpregio Parkstad van toepassing zullen zijn. Hij hoopt daarover in de komende tijd meer over te kunnen melden.

V.w.b. de opmerking over de inbreng van nieuwe ideeën stelt hij dat dit rapport niet moet worden gezien als een allesomvattend stuk, maar als een inventarisatie van ideeën die op dit moment leven. Aan het Rijk is gevraagd welke maatregelen concreet kunnen worden opgepakt en toegepast. Daarbij zal de ene maatregel wat beter toepasbaar zijn in de ene wijk dan in de andere, maar er zitten ook een aantal maatregelen bij die generiek toepasbaar zijn. De focus ligt weliswaar op de 5 wijken, maar buiten die 5 wijken zal ook herstructurering plaats moeten vinden. De 5 wijken worden als pilot gezien omdat daar hele specifieke problematiek aan de orde is en

**Blad**  
12 van 14

**Bijlage**

**Vergadering**  
Parkstad Raad

**Datum**  
17 mei 2010



# Parkstad Limburg

ook nog eens in verschillende mate en in verschillende vormen, waardoor het een soort van leergebieden zijn.

De heer Hummel heeft de noodzaak van interveniëren door de overheid in de woningmarkt onderschreven. Uit de scenario's is gebleken dat ingrijpen leidt tot positieve prijseffecten. Op zijn vraag of andere partners, zoals banken, kunnen worden gemobiliseerd om te participeren, antwoordt de heer Drippy dat men voor een aantal maatregelen niet zonder de banken kan. Voor het overige lijken een aantal banken nog een denkstap te moeten maken om de urgentie in te zien en een aantal wezenlijke stappen samen met de overheid te kunnen zetten.

Het bevoegd gezag als het gaat om aanwijzen van welke woningen moeten worden gesloopt en welke blijven bestaan, merkt hij op dat de regievoering bij Parkstad is ondergebracht, daar worden de kaders gesteld. Tegelijkertijd zal vanuit de slagkrachtbehoefte vanuit Parkstad ook geparticipeerd moeten worden in de uitvoering, met name in denk- en mankracht en in financiële zin. De concrete uitwerking van de businesscases, waarin staat welke complexen zullen moeten verdwijnen, wordt samen met gemeenten en corporaties opgesteld. De gemeente is het bevoegd gezag dat concreet een wijkontwikkelingsplan of een gebiedsontwikkelingsplan vaststelt. Maar er is een duidelijk participerende rol van de regio, de provincie en vanuit de corporatiesector dan wel andere mogelijke marktpartijen. Het primaat ligt bij de gemeenten omdat die ook vergunningen voor slop, bouw etc. afgeven.

De suggestie van de heer Uitterhoeve om naast emigratie ook naar remigratie te kijken, is een waardevolle suggestie om in het achterhoofd te houden en om met het Ministerie te bespreken wanneer daar ruimte voor is.

De heer Bus merkt op dat in Aken nog groei wordt verwacht en er qua woningen ruimtegebrek is. Hier zou op kunnen worden ingespeeld, echter het rapport zegt daar niets over.

De heer Hummel dankt voor de verstrekte inlichtingen. V.w.b. de terughoudende houding van de banken voor zover die een positie hebben als geldverstrekker voor de woningbouwfinanciering veronderstelt hij dat dit, wanneer het gaat om geldverstrekking aan woningcorporaties, van een andere orde is dan wanneer het gaat om financiële betrokkenheid als geldverstrekker aan individuele burgers. Het zou goed zijn, nu bij hen geleidelijk aan het besef groeiende is, tijdig met de banken te overleggen en hen aan te spreken op het meehelpen om interventiemogelijkheden te

**Blad**  
13 van 14

**Bijlage**

**Vergadering**  
Parkstad Raad

**Datum**  
17 mei 2010



# Parkstad Limburg

verwezenlijken en zo, mede in hun eigen belang, ontwikkelingen onder controle te houden.

Verder stelt hij dat het nu helder is dat het primaat van de uitvoering van het proces van sloop en afbraak ligt en zal liggen bij de gemeenten. Dit betreft het kiezen wanneer welke woningen moeten worden gesloopt. Hier is hij zeer mee ingenomen.

**Blad**  
14 van 14

**Bijlage**

De heer Dritty antwoordt dat overleg met de banksector reeds loopt. De ene bank denkt hier wat concreter over na dan de andere. Hij verwacht wel van dit proces dat dit iets in gang zet in de financiële sector. De suggestie van de heer Hummel wordt van harte ondersteund en loopt in feite ook al en zal in de toekomst wat intensiever moeten gaan plaatsvinden.

**Vergadering**  
Parkstad Raad

**Datum**  
17 mei 2010

Geen verschil van mening bestaat er over dat Parkstad de kaders stelt (vastgelegd in de herstructureringsvisie) voor de woningbouwprogrammering en de woningsloop. Daarnaast heeft Parkstad aangegeven een partner te willen zijn in de uitvoering zoals we die in het Pact van Parkstad willen organiseren.

10. Ter kennisname: Intergemeentelijke structuurvisie Parkstad Limburg "Ruimte voor Park en Stad".

Deze wordt voor kennisgeving aangenomen.

11. Sluiting.

De voorzitter sluit de vergadering, bedankt eenieder voor zijn inbreng en wenst de aanwezigen veel inspiratie toe voor de vergadering van 22 februari 2010. Hij hoopt bij de samenkomst op die avond in het Parkstad Limburg stadion positief nieuws te kunnen vernemen.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de Parkstad Raad van 17 mei 2010,

De Voorzitter,

De Secretaris,

P.F.G. Depla

P.M. Bertholet